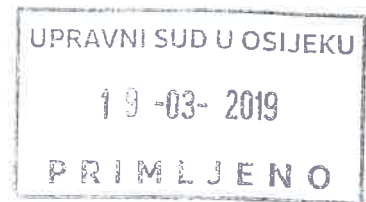




REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16



Poslovni broj: Usž-4134/17-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Slavice Marić Okičić, predsjednice vijeća, Gordane Marušić-Babić i Biserke Kalauz, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Blaženke Drdić kao zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i opeeratora, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj: UsI-963/17-8 od 17. listopada 2017., na sjednici vijeća održanoj 14. studenog 2018.

### p r e s u d i o j e

Žalba se odbija i potvrđuje se presuda Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj: UsI-963/17-8 od 17. listopada 2017.

### Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijen je tužbeni zahtjev za poništavanje točke I odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/16-01/93, urbroj: 376-05-17-14 od 30. svibnja 2017. i usvajanje zahtjeva za rješavanje spora korisnika

protiv Hrvatskog Telekom d.d. radi isporuke mobilnog uređaja u vrijednosti od 1.600,00 kn unutar ugovorenog tarifnog modela „Najbolja Mala“ uz ugovornu obvezu od 24 mjeseca, na pretplatničkom broju

Osporenom odlukom tuženika u točki I izreke odbijen je dio zahtjeva za rješavanje spora korisnika protiv Hrvatskog Telekom d.d., radi isporuke mobilnog uređaja u vrijednosti od 1.600,00 kn unutar ugovorenog tarifnog modela „Najbolja Mala“ uz ugovornu obvezu od 24 mjeseca, na pretplatničkom broju Pod točkom II izreke djelomično je usvojen zahtjev za rješavanje spora tužitelja s operatorom javnih komunikacijskih usluga Hrvatskim Telekomom d. d. u dijelu koji se odnosi na prigovor vezan uz nepružanje bitnih informacija vezano uz korištenje usluge za pretplatnički broj prilikom produljenja pretplatničkog odnosa te je naloženo trgovačkom društvu Hrvatskom Telekomu d.d. da po primitku zahtjeva tužitelja (korisnika) raskine pretplatnički odnos bez naplate naknade za privremeni raskid za taj pretplatnički broj.

Tužitelj je protiv pobijane presude podnio žalbu zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene

materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da je, suprotno stajalištu suda, tijekom cijelog postupka isticao činjenicu da je zahtijevao ispunjenje ugovora u skladu sa Zakonom o obveznim odnosima, te da je na ovaj slučaj trebalo primijeniti taj Zakon u kojem je jedno od temeljnih načela „pacta sunt servanda“, kao i odredbu o prevari iz članka 284. istog Zakona. Ističe da smatra prijevarom i to što je za cijenu uređaja od 998,00 kn doznao tek u HT centru u Osijeku, kao i to što je tijekom postupka saznao da je tarifa „Najbolja Mala“ uz pogodnost od 6 mjeseci, dok se nakon toga do 24 mjeseca plaća puna cijena. Navodi nadalje da nije u mogućnosti sudu podastrijeti relevantne dokaze o nastaloj šteti, pa je stoga zahtjev postavio paušalno, smatrajući da sud iz opisa njegovih odnosa sa HT-om može zaključiti kakove je fizičke, psihičke i materijalne poteškoće imao. Poziva se i na nove primjere nekorektnosti HT-a, što se ne odnosi direktno na ovaj spor. Predlaže da ovaj Sud žalbu usvoji i utvrdi da je u navedenom pravnom odnosu došlo do prevare i sudionike obveže na naknadu štete.

Tuženik u odgovoru na žalbu navodi da je pobijana presuda donesena na osnovu činjenica i dokaza te pravilne primjene materijalnog prava, pa smatra da nema osnove za usvajanje žalbe. Predlaže da se žalba odbije i prvostupanjska presuda potvrdi temeljem članka 74. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje: ZUS).

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijanu presudu, kao i postupak koji joj je prethodio, u granicama razloga iznesenih u žalbi sukladno članku 73. stavku 1. ZUS-a, ovaj Sud nalazi da ne postoje razlozi zbog kojih se presuda žalbom pobija niti razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti.

Prema stanju spisa razvidno je da je prvostupanjski sud nakon izvršenog uvida u spis tuženika i dokumentaciju dostavljenu u tijeku spora, uzimajući u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke sukladno članku 33. stavku 2. ZUS-a, te na temelju razmatranja bitnih činjeničnih i pravnih pitanja pravilno ocijenio da je osporena odluka tuženika zakonita. U obrazloženju presude iznesene su sve relevantne činjenice i citirane mjerodavne odredbe Zakona o elektroničkim komunikacijama ("Narodne novine", broj: 73/08., 90/11., 130/12., 80/13. i 71/14. – dalje: Zakon) i Zakona o zaštiti potrošača ("Narodne novine", broj: 41/14.), koji se kao posebni propisi primjenjuju u predmetnoj upravnoj stvari. Sud je također ocijenio tužbene navode, koje tužitelj u bitnom ponavlja i u ovoj žalbi, te je dao valjane razloge za odbijanje tužbenog zahtjeva, koje prihvaća i ovaj Sud.

Kako iz postojećih podataka proizlazi da je postupak rješavanja o prigovoru tužitelja odnosno spora između tužitelja, kao korisnika usluga na temelju pretplatničkog odnosa sa operatorom javnih komunikacijskih usluga HT, proveden sukladno odredbi članka 51. Zakona, a u svezi članka 41. stavka 1., 3. i 4. istog Zakona, pri čemu je tuženik postupao odnosno imao u vidu i odredbu članka 69. stavka 1. i članka 72. stavka 1. Zakona o zaštiti potrošača, tužitelj svojim prigovorima iznesenim u tužbi nije doveo u sumnju zaključak da je predmetni pretplatnički ugovor valjano sklopljen te da tužitelj nije iskoristio pravo na jednostrani raskid ugovora s obzirom na nastali nesporazum prilikom sklapanja ugovora na daljinu. S obzirom da se prigovor krajnjih korisnika usluga odnosno spor između krajnjih korisnika usluga i operatora javnih komunikacijskih usluga rješava po posebnim propisima, citiranim i u obrazloženju presude, tužitelj se neosnovano poziva na odredbe Zakona o obveznim odnosima. Stoga prigovori izneseni u žalbi, a koji se odnose i na pravo na naknadu

štete, nisu od utjecaja na drugačije rješenje upravne stvari o kojoj se odlučuje u upravnom postupku.

Suprotno tužiteljevoj tvrdnji, prvostupanjski sud je u tijeku spora pravilno primijenio odredbe ZUS-a, stoga nije osnovan prigovor bitne povrede pravila sudskog postupka, niti tužitelj određeno obrazlaže u čemu bi se ta povreda sastojala.

Slijedom iznesenog, razlozi žalbe nisu osnovani niti od utjecaja na donošenje drukčije odluke, te je na temelju članka 74. stavka 1. ZUS-a odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu 14. studenog 2018.

Predsjednica vijeća  
Slavica Marić-Okičić, v.r.

Za točnost opravka - ovlaštenu službenik



Tanja Nemčić

REPUBLIKA HRVATSKA  
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA  
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Primljeno:	<b>1.4.2019. 9:55:36</b>	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
<b>034-07/17-01/90</b>	<b>-08</b>	
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.
<b>437-19-8</b>		<b>0</b>



d2247584